แบบฟอร์มการเสนอผลงานการจัดการความรู้
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผลงาน

1. **ปีงบประมาณ .....**
2. **ส่วนงาน (คณะ/วิทยาลัย/สำนัก/กอง ฯลฯ)**

   .....
3. **ชื่อผลงานการจัดการความรู้**

   .....
4. **ประเด็น KM ที่เกี่ยวข้อง (เลือกได้ 1 ข้อ)**

   ☐ CoP1 การจัดการเรียนการสอน

   ☐ CoP2 วิจัยและนวัตกรรมเชิงพาณิชย์เพื่อการพัฒนาผู้ประกอบการ

   ☐ CoP3 การจัดการองค์กรสมัยใหม่

   ☐ CoP4 หลักสูตรและบริการวิชาการเชิงพาณิชย์เพื่อสร้างรายได้
5. **ประเด็นองค์ความรู้หลัก (Knowledge Topics)**

   .....

.....

   คำสำคัญ (Keywords) จำนวน 3–5 คำ .....
6. **ความเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์และค่านิยมมหาวิทยาลัย**

   6.1 แผนยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัย/เป้าประสงค์ที่เกี่ยวข้อง

   .....

   6.2 ตัวชี้วัด (KPI) ที่ผลงานสนับสนุน (ถ้ามี)

   ระบุชื่อ KPI และหน่วยนับ .....

   ค่าเป้าหมายของ KPI (ปีงบประมาณนี้) .....
7. **สรุปสาระสำคัญของผลงาน (Executive Summary)**
   (สรุปที่มา วิธีดำเนินการ และผลลัพธ์สำคัญ โดยย่อ 5–10 บรรทัด)

   .....

.....

.....

.....

<table>
<tr><td colspan="2">ส่วนที่ 2 สรุปผลงาน RUTS Model Canvas</td><td colspan="2">ชื่อสผลงาน</td><td colspan="2">หน่วยงาน</td></tr>
<tr><td>คุณค่า/ประโยชน์ KM (VP)</td><td colspan="2">กลุ่มผู้รับประโยชน์ (CS)</td><td>กิจกรรมหลัก KM (KA)</td><td>ทรัพยากรหลัก KM (KR)</td><td>คู่ความร่วมมือ KM (KP)</td></tr>
<tr><td rowspan="3"></td><td colspan="2" rowspan="2"></td><td rowspan="3"></td><td rowspan="2"></td><td rowspan="3"></td></tr>
<tr><td>ช่องทางเผยแพร่ความรู้ (CH)</td><td>ความสัมพันธ์กับผู้รับประโยชน์ (CR)</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td></td></tr>
<tr><td colspan="2">ต้นทุน/ค่าใช้จ่าย KM (Cost)</td><td colspan="2">ตัววัดความสำเร็จ (Rev)</td><td colspan="2">สินทรัพย์ความรู้ (KT)</td></tr>
<tr><td colspan="2"></td><td colspan="2"></td><td colspan="2"></td></tr>
</table>

ส่วนที่ 4 เอกสาร/หลักฐานประกอบ

☐ สไลด์/โปสเตอร์นำเสนอผลงาน

☐ รูปถ่ายกิจกรรม/กระบวนการ KM

☐ คู่มือ/แนวปฏิบัติ/เอกสาร SOP

☐ รายงานผลการประเมิน/สถิติ/แบบสอบถาม

☐ วิดีโอ/ลิงก์สื่อออนไลน์

☐ อื่น ๆ ระบุ .....

ส่วนที่ 5 ผู้นำเสนอผลงาน / ผู้ประสานงาน / ผู้บังคับบัญชาลงนาม

5.1 ผู้นำเสนอผลงาน / ผู้ประสานงานหลัก

1. ชื่อ–สกุล .....
   ตำแหน่ง .....
   โทรศัพท์ ..... E-mail .....
2. ชื่อ–สกุล .....
   ตำแหน่ง .....
   โทรศัพท์ ..... E-mail .....

ลงชื่อ ..... ผู้เสนอผลงาน
(.....)
ตำแหน่ง .....
วันที่ .....

5.2 ความเห็นผู้บังคับบัญชา

ข้าพเจ้าได้ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและพิจารณาแล้วเห็นสมควรให้เสนอผลงานฉบับนี้เข้าร่วมกิจกรรม/ประกวดผลงานการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลศรีวิชัย

ลงชื่อ ..... ผู้บังคับบัญชา
(.....)
ตำแหน่ง .....
วันที่ .....

คำนิยาม

1. คุณค่า/ประโยชน์ KM (VP : Value Propositions) คือ การอธิบายว่า “ผลงาน KM นี้ช่วยแก้ปัญหาอะไร และทำให้สิ่งใดดีขึ้น” สำหรับผู้รับประโยชน์และมหาวิทยาลัย เช่น ทำให้คุณภาพผู้เรียนดีขึ้น งานบริการมีประสิทธิภาพมากขึ้น ต้นทุนลดลง หรือสร้างรายได้/ภาพลักษณ์เพิ่มขึ้น ควรเขียนให้เห็นทั้งผลลัพธ์เชิงคุณภาพและเชิงปริมาณ และถ้าเชื่อมโยงกับยุทธศาสตร์ มทร.ศรีวิชัย หรือ KPI ได้ให้ระบุไว้ด้วย
2. กลุ่มผู้รับประโยชน์ (CS : Customer Segments) คือ การระบุ “ใครได้ประโยชน์จากองค์ความรู้นี้โดยตรง” เช่น นักศึกษา อาจารย์ บุคลากรสายสนับสนุน ผู้ใช้บัณฑิต ชุมชนท้องถิ่น หรือภาคอุตสาหกรรม ให้ระบุกลุ่มหลัก ๆ พร้อมลักษณะ/ความต้องการสำคัญของแต่ละกลุ่ม เพื่อให้เห็นว่าผลงาน KM ถูกออกแบบมาตอบโจทย์ใครเป็นพิเศษ
3. กิจกรรมหลัก KM (KA : Key Activities) คือ กิจกรรมหรือกระบวนการสำคัญที่ทำให้เกิดและใช้ความรู้นั้นจริง เช่น การแลกเปลี่ยนเรียนรู้ (CoP), เวิร์กช็อป, การศึกษาดูงาน, การจัดทำคู่มือ/มาตรฐานงาน, การทดลองใช้แนวปฏิบัติใหม่ และการสรุปบทเรียน (Lesson Learned) ควรเขียนให้เห็นลำดับคร่าว ๆ ว่าความรู้ถูกสร้าง–จัดเก็บ–เผยแพร่–นำไปใช้ อย่างไร
4. ทรัพยากรหลัก KM (KR : Key Resources) หมายถึง คน งบประมาณ เวลา ระบบดิจิทัล ข้อมูล เครื่องมือ หรือองค์ความรู้เดิมที่จำเป็นต่อการดำเนินงาน KM เช่น ทีมอาจารย์และบุคลากรหลัก ระบบฐานข้อมูล/แพลตฟอร์มดิจิทัล ห้องปฏิบัติการ อุปกรณ์เฉพาะทาง หรือชุดองค์ความรู้/คู่มือเดิมที่ใช้เป็นฐานให้พัฒนาเพิ่มเติม
5. คู่ความร่วมมือ KM (KP : Key Partners) คือ หน่วยงานหรือภาคีที่ “ร่วมสร้าง ร่วมใช้ หรือสนับสนุน” ความรู้ เช่น คณะ/วิทยาลัยอื่นในมหาวิทยาลัย หน่วยงานกลาง (สำนัก/กอง) สถานประกอบการภาคเอกชน หน่วยงานภาครัฐ ชุมชนท้องถิ่น หรือเครือข่ายมหาวิทยาลัยพันธมิตร ควรระบุให้ชัดว่าแต่ละภาคีสนับสนุนด้านใด (เช่น ให้ข้อมูล ให้พื้นที่ทดลอง ให้ผู้เชี่ยวชาญ ฯลฯ)
6. ช่องทางเผยแพร่ความรู้ (CH : Channels) คือ ช่องทางที่ใช้ “ส่งมอบ” หรือเผยแพร่ความรู้ให้ถึงผู้รับประโยชน์ เช่น RUTS KM Platform, คลังความรู้ภูมิพลังแห่งปัญญาราชมงคลศรีวิชัย (Shining Wisdom Knowledge Repository), เว็บไซต์/เพจหน่วยงาน ระบบ LMS รายวิชา, เวที KM Day, CoP Meeting, คู่มือ/เอกสาร หรือคลิปวิดีโอออนไลน์ ควรระบุทั้งช่องทางดิจิทัลและกิจกรรมพบปะจริง
7. ความสัมพันธ์กับผู้รับประโยชน์ (CR : Customer Relationships) คือ วิธีดูแลและสร้างความสัมพันธ์กับผู้ใช้ความรู้ให้ต่อเนื่อง ไม่ใช่เพียงส่งมอบความรู้ครั้งเดียวแล้วจบ เช่น การมีอาจารย์/ผู้เชี่ยวชาญทำหน้าที่ที่ปรึกษา (Mentor), การตั้งกลุ่ม Line/กลุ่มออนไลน์สำหรับถาม–ตอบ, การจัดเวทีติดตามผลและแลกเปลี่ยนประสบการณ์เป็นระยะ, การสำรวจความพึงพอใจและรับฟังข้อเสนอแนะเพื่อนำไปปรับปรุง KM
8. ต้นทุน/ค่าใช้จ่าย KM (Cost : Cost Structure) คือ ทรัพยากรที่ใช้ไปในการดำเนินงาน KM ทั้งที่เป็นตัวเงินและไม่เป็นตัวเงิน เช่น งบประมาณโครงการ ค่าอบรม/วิทยากร ค่าวัสดุอุปกรณ์ ค่าระบบเทคโนโลยี รวมถึงเวลาและภาระงานของบุคลากรที่เข้าร่วม ควรเขียนในมุม “ต้นทุนหลักที่ต้องคำนึงถึง” เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจและวางแผนความคุ้มค่าในระยะยาว
9. ตัววัดความสำเร็จ (Rev : Results / Impact) คือ ตัวชี้วัดที่ใช้พิสูจน์ว่า KM ชิ้นนั้น “เกิดผลจริง” ทั้งต่อผลการทำงานและต่อผู้รับประโยชน์ เช่น ร้อยละของผู้เรียนที่บรรลุ SLO, ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ, ระยะเวลาการให้บริการที่ลดลง, จำนวนข้อผิดพลาดที่ลดลง, รายได้/มูลค่าเพิ่มที่เกิดจากการใช้ความรู้ หรือจำนวนหน่วยงานที่นำแนวปฏิบัติไปใช้ต่อ ควรระบุทั้งเชิงปริมาณและตัวอย่างเชิงคุณภาพสำคัญ ๆ
10. สินทรัพย์ความรู้ (KT : Knowledge Assets & Transfer) คือ ผลลัพธ์ด้าน “องค์ความรู้ที่จับต้องได้” ซึ่งได้รับการกลั่นกรองและจัดรูปแบบ พร้อมให้คนอื่นนำไปใช้ซ้ำได้ เช่น คู่มือปฏิบัติงาน (SOP), แนวปฏิบัติที่เป็นเลิศ (Best Practice), ชุดสไลด์/สื่อการสอน, วิดีโอสาธิต, แบบฟอร์ม/เทมเพลตมาตรฐาน, ชุดข้อมูลหรือรายงานสังเคราะห์ ตลอดจนการกำหนดวิธีถ่ายทอดความรู้เหล่านี้ (อบรม, CoP, Online Course ฯลฯ) และการบันทึกเก็บไว้ใน คลังความรู้ภูมิพลังแห่งปัญญาราชมงคลศรีวิชัย เพื่อให้เข้าถึงและนำไปใช้ต่อได้อย่างยั่งยืน

เอกสารอ้างอิง

[1] มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. (2566). KU Knowledge Management: ระบบการจัดการความรู้มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์. https://km.person.ku.ac.th/

[2] มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ กองการเจ้าหน้าที่. (2564). KU-KM Canvas Model [เอกสารประกอบกิจกรรม KU-KM Day ว่าด้วยการประยุกต์ Canvas Model ในการจัดการความรู้ของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์]. มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์.

[3] Zaidan, F. H. (2020). KMCanvas: Canvas da gestão do conhecimento (1st ed.). Consultoria Corporativa.

ภาคผนวก ข

เกณฑ์การตัดสิน CoP1 การจัดการเรียนการสอน

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	**5 คะแนน** เชื่อมโยงประเด็น CoP กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัย และแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงานอย่างชัดเจน มีการอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน **4 คะแนน** เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังไม่ครอบคลุมบางมิติของแผนหน่วยงานหรือยังอ้างอิงไม่ครบถ้วน **3 คะแนน** เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเพียงพอ **2 คะแนน** กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่มีการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ **1 คะแนน** ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	**ประเด็นพิจารณา** คุณภาพผู้เรียน การจัดการเรียนรู้เชิงรุก การจัดการเรียนรู้แบบมุ่งผลลัพธ์ SLO และแผนยกระดับผลสัมฤทธิ์ผู้เรียนของคณะหรือหลักสูตร **หลักฐาน** แผนพัฒนาการสอน SAR รายวิชาและหลักสูตร การเชื่อมโยง CLO PLO SLO เอกสารแผนปฏิบัติราชการของหน่วยงาน
ความเป็นนวัตกรรม	20	**5 คะแนน** เป็นแนวคิด วิธีการ หรือกระบวนการใหม่ในบริบทมหาวิทยาลัย ทดลองใช้จริง และแตกต่างจากแนวปฏิบัติเดิมอย่างมีสาระสำคัญ **4 คะแนน** ประยุกต์หรือดัดแปลงแนวปฏิบัติเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ในระดับหนึ่ง และทดลองใช้แล้ว **3 คะแนน** เป็นการปรับปรุงแนวปฏิบัติเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความแตกต่างยังไม่เด่นชัด **2 คะแนน** ใกล้เคียงงานประจำหรือแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ **1 คะแนน** ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรม หมายเหตุ นวัตกรรม หมายถึง วิธีการ กระบวนการ เครื่องมือ หรือรูปแบบการจัดการเรียนรู้ที่แตกต่างจากแนวปฏิบัติเดิมของหน่วยงานอย่างมีสาระสำคัญ และมีการทดลองใช้จริงพร้อมหลักฐาน	**ประเด็นพิจารณา** รูปแบบการสอนใหม่ วิธีสอนใหม่ การจัดการเรียนรู้เชิงรุก การเรียนรู้จากโครงงานหรือปัญหา การใช้สื่อดิจิทัลจนรูปแบบการเรียนรู้ของผู้เรียนเปลี่ยนชัดเจน **หลักฐาน** แผนการสอน ชุดกิจกรรม คู่มือการใช้แพลตฟอร์ม สื่อหรือคลิปตัวอย่าง ผลสะท้อนจากผู้เรียน
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	**5 คะแนน** อธิบายกระบวนการครบถ้วนเป็นระบบทุกขั้นตอน มีแบบจำลองหรือแผนภาพหรือคู่มือ และมีหลักฐานรองรับชัดเจน **4 คะแนน** ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน **3 คะแนน** อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัดหรือขาดเอกสารบางรายการ **2 คะแนน** นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก **1 คะแนน** ไม่เป็นระบบ ไม่เห็นลำดับกระบวนการชัดเจน	**ประเด็นพิจารณา** การออกแบบการเรียนรู้ตั้งแต่วิเคราะห์ผู้เรียนและบริบท กำหนดผลลัพธ์ กิจกรรม การประเมิน และการปรับปรุง **หลักฐาน** แผนการจัดการเรียนรู้ แผนภาพกระบวนการ รูบริก ตัวอย่างชิ้นงานผู้เรียน รายงานการปรับปรุง รายละเอียดของรายวิชา(Course Specification)

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	**5 คะแนน** มีผลลัพธ์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกต่อหน่วยงานหรือมหาวิทยาลัยอย่างมีนัยสำคัญ **4 คะแนน** มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังไม่ขยายผลกว้างขึ้น **3 คะแนน** เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอหรือยังไม่เด่นชัด **2 คะแนน** มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ **1 คะแนน** ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้ หมายเหตุ: ระดับคะแนน 3–5 ต้องมีหลักฐานผลลัพธ์อย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพที่ตรวจสอบได้ พร้อมระบุช่วงเวลาและกลุ่มเป้าหมาย	**ประเด็นพิจารณา** ผลลัพธ์การเรียนรู้ ผลสัมฤทธิ์ อัตราไม่ผ่านลดลง คุณภาพงานผู้เรียน ความพึงพอใจผู้เรียน ผลงานหรือโครงงานเด่น **หลักฐาน** รายงานผลลัพธ์ผู้เรียน สถิติผลสัมฤทธิ์ ชิ้นงานผู้เรียน แบบประเมินความพึงพอใจ รายงานสะท้อนคิดผู้สอนและผู้เรียน
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	**5 คะแนน** ใช้ซ้ำต่อเนื่อง และขยายผลหลายรายวิชา หรือหลายหลักสูตร พร้อมกลไกติดตามทบทวนและปรับปรุงสม่ำเสมอ **4 คะแนน** ใช้ซ้ำในหน่วยงานอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน **3 คะแนน** มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและระบบติดตามยังไม่ชัด **2 คะแนน** ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีแผนความยั่งยืนชัดเจน **1 คะแนน** ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำแนวปฏิบัติไปใช้ในอย่างน้อย 2 รายวิชา หรือ 2 กลุ่มเรียน หรือ 2 รอบการจัดการเรียนรู้ และมีหลักฐานการติดตามผลและการปรับปรุง	**ประเด็นพิจารณา** ใช้ซ้ำในหลายรายวิชา ถูกบรรจุเป็นแนวปฏิบัติมาตรฐานของหน่วยงาน **หลักฐาน** รายชื่อรายวิชาที่ใช้ซ้ำ มติหรือคำสั่งภาควิชา แผนขยายผล รายงานติดตามผลรอบถัดไป
คุณภาพของการนำเสนอ	10	**5 คะแนน** โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ชัดเจนและสะท้อนความเข้าใจเชิงลึก **4 คะแนน** นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย **3 คะแนน** พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือการใช้สื่อบางช่วงไม่ชัด ทำให้ติดตามยาก **2 คะแนน** เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ **1 คะแนน** เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม สื่อสารไม่ตรงประเด็นหรือไม่ตรงเวลา	**ประเด็นพิจารณา** เล่าเคสก่อนหลังชัดเจน ใช้สื่อการสอนหรือผลงานผู้เรียนประกอบ ตอบคำถามเชิงปฏิบัติได้ **หลักฐาน** สไลด์ คลิปการสอนหรือการนำเสนอ เอกสารประกอบ บันทึกคำถามคำตอบ

เกณฑ์การตัดสิน CoP2 วิจัยและนวัตกรรมเชิงพาณิชย์เพื่อการพัฒนาผู้ประกอบการ

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	**5 คะแนน** เชื่อมโยงประเด็น CoP2 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านวิจัย นวัตกรรม ผู้ประกอบการ การถ่ายทอดเทคโนโลยี การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ อย่างชัดเจน มีการอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน **4 คะแนน** เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังอ้างอิงเอกสารหรือครอบคลุมตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน **3 คะแนน** เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ **2 คะแนน** กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ **1 คะแนน** ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	**ประเด็นพิจารณา** การแปลงองค์ความรู้สู่การใช้ประโยชน์เชิงพาณิชย์ การพัฒนาผู้ประกอบการและสตาร์ทอัพ กลไกสนับสนุนการถ่ายทอดเทคโนโลยีและการจัดการทรัพย์สินทางปัญญา **หลักฐาน** แผนวิจัยและนวัตกรรมของหน่วยงานหรือมหาวิทยาลัย แผนรายได้จากวิจัยหรือบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ KPI หรือ OKR ที่เกี่ยวข้อง โครงการหรือคำรับรองการสนับสนุนจากหน่วยงาน
ความเป็นนวัตกรรม	20	**5 คะแนน** เป็นนวัตกรรมหรือวิธีการใหม่ชัดเจน มีความแตกต่างจากแนวทางเดิมและมีการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์อย่างเป็นระบบ เช่น กลุ่มลูกค้า ตลาด คุณค่า ต้นทุน รายได้ พร้อมหลักฐานการทดลองหรือการนำร่อง **4 คะแนน** เป็นการประยุกต์หรือพัฒนาแนวทางเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ และมีการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์บางส่วน **3 คะแนน** เป็นการปรับปรุงแนวทางเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือศักยภาพเชิงพาณิชย์ยังไม่เด่นชัด **2 คะแนน** ใกล้เคียงงานประจำหรือการวิจัยทั่วไป ยังไม่เห็นความใหม่หรือมูลค่าเชิงพาณิชย์ชัดเจน **1 คะแนน** ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรมหรือศักยภาพเชิงพาณิชย์ หมายเหตุ: “นวัตกรรม” ใน CoP2 ให้พิจารณาทั้งความใหม่เชิงเทคนิคและความเป็นไปได้เชิงตลาด โดยมีหลักฐานการประเมินศักยภาพเชิงพาณิชย์ประกอบอย่างน้อย 1 รายการ (เช่น ลูกค้าเป้าหมาย คุณค่า ต้นทุน รายได้ หรือแผนธุรกิจ)	**ประเด็นพิจารณา** ความใหม่ของนวัตกรรม ระดับความพร้อมด้านเทคโนโลยี การออกแบบผลิตภัณฑ์หรือบริการ การวิเคราะห์ตลาดและรูปแบบธุรกิจ การสร้างมูลค่าเพิ่มและความได้เปรียบการแข่งขัน **หลักฐาน** รายงานวิจัยหรือบทความ แบบจำลองหรือต้นแบบ ผลการทดสอบหรือการทดลองใช้ ข้อมูลวิเคราะห์ตลาด RUTS Model Canvas หรือ Business Model Canvas แผนพัฒนาผลิตภัณฑ์

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	**5 คะแนน** อธิบายกระบวนการตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำครบถ้วนเป็นระบบ เช่น การพัฒนาเทคโนโลยี การคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา การถ่ายทอด การทำสัญญา การนำไปใช้ประโยชน์ พร้อมแบบฟอร์มหรือคู่มือและหลักฐานรองรับชัดเจน **4 คะแนน** ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน **3 คะแนน** อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารประกอบบางรายการ **2 คะแนน** นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง ทำให้มองภาพรวมยาก **1 คะแนน** ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน	**ประเด็นพิจารณา** กระบวนการพัฒนางานวิจัยสู่การใช้ประโยชน์ ขั้นตอนขอรับรองการใช้ประโยชน์ การจัดการทรัพย์สินทางปัญญา กระบวนการถ่ายทอดและติดตามผลหลังถ่ายทอด **หลักฐาน** ผังงานหรือคู่มือการดำเนินงาน แบบฟอร์มมาตรฐาน เอกสารประกอบการยื่นคำขอ หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ บันทึกการถ่ายทอด รายงานติดตามผล
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	**5 คะแนน** มีผลลัพธ์เชิงปริมาณและเชิงคุณภาพชัดเจน เช่น การใช้ประโยชน์จริง รายได้ การลดต้นทุน การเพิ่มประสิทธิภาพ การเกิดผู้ประกอบการหรือการจ้างงาน มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ **4 คะแนน** มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก **3 คะแนน** เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอหรือยังไม่เด่นชัด **2 คะแนน** มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ **1 คะแนน** ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้ หมายเหตุ: ระดับคะแนน 3–5 ต้องมีหลักฐานผลลัพธ์อย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ (เช่น รายได้ จำนวนการใช้ประโยชน์ จำนวนสัญญา จำนวนผู้ประกอบการ) และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพที่ตรวจสอบได้ พร้อมระบุช่วงเวลาและหน่วยนับ	**ประเด็นพิจารณา** จำนวนผลงานที่ถูกนำไปใช้ประโยชน์ รายได้จากการถ่ายทอดหรือบริการวิชาการเชิงพาณิชย์ การเกิดต้นแบบที่ใช้งานได้จริง การเกิดความร่วมมือภาคอุตสาหกรรมหรือชุมชน **หลักฐาน** สัญญาอนุญาตใช้สิทธิ หลักฐานการรับชำระ รายงานรายได้ หนังสือรับรองการใช้ประโยชน์ หนังสือรับรองคู่ความร่วมมือ รายงานผลหลังถ่ายทอด
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	**5 คะแนน** มีการใช้ซ้ำหรือขยายผลต่อเนื่องในหลายพื้นที่หรือหลายกลุ่มลูกค้า มีระบบติดตามผลหลังถ่ายทอด และมีแผนพัฒนาต่อยอดเชิงพาณิชย์ชัดเจน **4 คะแนน** ใช้ซ้ำอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน **3 คะแนน** มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและระบบติดตามยังไม่ชัดเจน **2 คะแนน** ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีแผนความยั่งยืนชัดเจน	**ประเด็นพิจารณา** แผนการผลิตหรือขยายบริการ แผนการตลาด การพัฒนาความร่วมมือระยะยาว การจัดตั้งหรือสนับสนุนผู้ประกอบการ การติดตามผลหลังถ่ายทอด **หลักฐาน** แผนขยายผล แผนการตลาด รายงานติดตามผลหลังถ่ายทอด หนังสือแสดงเจตจำนงหรือข้อตกลงความร่วมมือ หลักฐานการใช้งานซ้ำ

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		1 คะแนน ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำผลงานไปใช้ในอย่างน้อย 2 พื้นที่ 2 หน่วยงาน หรือ 2 กลุ่มลูกค้า และมีหลักฐานการติดตามผลหลังถ่ายทอด	
คุณภาพของการนำเสนอ	10	**5 คะแนน** โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม สื่อสาร “คุณค่า หลักฐาน ผลลัพธ์ การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ครอบคลุมทั้งเชิงเทคนิคและเชิงธุรกิจ **4 คะแนน** นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย **3 คะแนน** พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือการใช้สื่อบางช่วงไม่ชัด ทำให้ติดตามยาก **2 คะแนน** เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ **1 คะแนน** เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม สื่อสารไม่ตรงประเด็นหรือไม่ตรงเวลา	**ประเด็นพิจารณา** นำเสนอให้เห็นปัญหาและความต้องการของตลาด วิธีการแก้ปัญหา จุดเด่นของนวัตกรรม หลักฐานผลการทดสอบ รูปแบบการสร้างรายได้ และแผนขยายผล **หลักฐาน** สไลด์ คลิปสาธิตต้นแบบ เอกสารประกอบ ผลทดสอบ ใบรับรองมาตรฐาน (ถ้ามี) บันทึกคำถามคำตอบ

เกณฑ์การตัดสิน CoP3 การจัดการองค์กรสมัยใหม่

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	**5 คะแนน** เชื่อมโยงประเด็น CoP3 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านการบริหารจัดการสมัยใหม่ ธรรมาภิบาล ระบบดิจิทัล การบริหารความเสี่ยง การประกันคุณภาพ และการปรับปรุงกระบวนงานอย่างชัดเจน พร้อมอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน **4 คะแนน** เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังครอบคลุมไม่ครบทุกมิติ หรืออ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน **3 คะแนน** เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ **2 คะแนน** กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ **1 คะแนน** ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	**ประเด็นพิจารณา** การยกระดับประสิทธิภาพการบริหารจัดการ การกำกับติดตามคุณภาพ การขับเคลื่อนองค์กรด้วยข้อมูล การปรับปรุงกระบวนงานและการเปลี่ยนผ่านสู่ดิจิทัล **หลักฐาน** แผนยุทธศาสตร์หรือแผนปฏิบัติราชการ แผนบริหารความเสี่ยง แผนพัฒนาระบบงาน แผนการปรับปรุงกระบวนงาน ตัวชี้วัด KPI หรือ KRI ที่เกี่ยวข้อง
ความเป็นนวัตกรรม	20	**5 คะแนน** เป็นแนวทางใหม่หรือการปรับปรุงเชิงระบบที่เห็นผลชัดเจน เช่น ปรับโครงสร้างงาน ลดขั้นตอน ใช้ดิจิทัลแทนเอกสาร ออกแบบบริการใหม่ หรือสร้างมาตรฐานใหม่ โดยมีการทดลองใช้จริงและเกิดความแตกต่างจากเดิมอย่างมีสาระสำคัญ **4 คะแนน** เป็นการประยุกต์หรือพัฒนาแนวทางเดิมจนเกิดรูปแบบใหม่ในระดับหนึ่ง และมีการนำไปใช้จริง **3 คะแนน** เป็นการปรับปรุงงานประจำให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความต่างยังไม่เด่นชัด **2 คะแนน** ใกล้เคียงแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ชัดเจน **1 คะแนน** ไม่ปรากฏองค์ประกอบการปรับปรุงเชิงระบบ หมายเหตุ: “นวัตกรรม” ใน CoP3 ให้พิจารณาการปรับปรุงเชิงระบบที่ก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงของกระบวนงานหรือบริการอย่างตรวจสอบได้ (เช่น ลดขั้นตอน ลดเวลา ลดข้อผิดพลาด หรือเพิ่มความโปร่งใสตรวจสอบได้)	**ประเด็นพิจารณา** กระบวนงานสมัยใหม่ การลดระยะเวลา ลดข้อผิดพลาด การออกแบบบริการภายใน การใช้ระบบสารสนเทศหรือแดชบอร์ด การกำกับติดตามแบบเรียลไทม์ **หลักฐาน** Before–After Process Map เอกสารปรับปรุงขั้นตอน คู่มือหรือมาตรฐานงาน เวิร์กโฟลว์ในระบบ ภาพหน้าจอระบบ รายงานผลการทดสอบใช้งาน
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	**5 คะแนน** อธิบายกระบวนการครบถ้วนเป็นระบบ ตั้งแต่ปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต ผลลัพธ์ พร้อมแบบฟอร์ม คู่มือ มาตรฐาน ขั้นตอนปฏิบัติงาน และหลักฐานรองรับชัดเจน	**ประเด็นพิจารณา** การกำหนดเจ้าของกระบวนงาน บทบาทหน้าที่ ผังงาน ระบบเอกสาร การควบคุมภายใน การจัดการข้อมูลและคุณภาพข้อมูล \n

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
		4 คะแนน ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน ถูกต้อง แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน **3 คะแนน** อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารประกอบบางรายการ **2 คะแนน** นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก **1 คะแนน** ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน	**หลักฐาน** SOP คู่มือปฏิบัติงาน แบบฟอร์มมาตรฐาน ผังองค์กรหรือบทบาทหน้าที่ RACI Flowchart รายงานการตรวจติดตามหรือการทบทวน
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	**5 คะแนน** มีผลลัพธ์เชิงประจักษ์ทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เช่น ลดระยะเวลา ลดต้นทุน ลดข้อผิดพลาด ลดข้อร้องเรียน เพิ่มความพึงพอใจ เพิ่มความครบถ้วนของข้อมูล หรือเพิ่มความพร้อมต่อการตรวจสอบ มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับชัดเจน และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ **4 คะแนน** มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก **3 คะแนน** เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอ **2 คะแนน** มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ **1 คะแนน** ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้ หมายเหตุ: ระดับ 3–5 ต้องมีอย่างน้อย 1 ตัวชี้วัดเชิงปริมาณ และ 1 หลักฐานเชิงคุณภาพ อ้างอิงแหล่งข้อมูลเดียวกัน และแสดงค่าก่อนและหลังหรือแนวโน้มอย่างน้อย 2 ช่วงเวลา ให้ประเมินด้วยแบบประเมินตามเกณฑ์ KMI5 (100 คะแนน) แล้วแปลงเป็นคะแนนเกณฑ์นี้: (คะแนนรวม ÷ 100) × 25	**ประเด็นพิจารณา** ตัวชี้วัดกระบวนงานและบริการ เช่น เวลาให้บริการ ระดับความถูกต้อง ความครบถ้วนของข้อมูล ผลการตรวจติดตาม ผลการประเมินคุณภาพหรือความเสี่ยง **หลักฐาน** Dashboard รายงานผลตัวชี้วัด KPI หรือ KRI รายงานข้อร้องเรียนและการแก้ไข รายงานตรวจติดตามภายใน ผลสำรวจความพึงพอใจ เอกสารสรุปผลการปรับปรุง <u>พร้อมแสดงค่าก่อนและหลัง หรือแนวโน้มอย่างน้อย 2 ช่วงเวลา</u> - แบบประเมินตามเกณฑ์ KMI5โดยกำหนดคะแนนรวม 100 คะแนน และพิจารณาตามองค์ประกอบหลัก ดังนี้ 1) ประสิทธิผลของงานและบริการ (30 คะแนน) ผลลัพธ์บรรลุตามวัตถุประสงค์ ตัวชี้วัดผลลัพธ์ดีขึ้น หรือปัญหาลดลงอย่างมีนัยสำคัญ 2) ประสิทธิภาพการดำเนินงาน (20 คะแนน) ระยะเวลาให้บริการลดลง ลดขั้นตอน ลดความสูญเสีย หรือใช้ทรัพยากรอย่างคุ้มค่า 3) คุณภาพมาตรฐานและความถูกต้อง (20 คะแนน) ความถูกต้องครบถ้วน ลดข้อผิดพลาด และปฏิบัติตามมาตรฐานหรือระเบียบที่เกี่ยวข้อง 4) ความพึงพอใจผู้รับบริการหรือผู้มีส่วนได้เสีย (20 คะแนน) คะแนนความพึงพอใจเพิ่มขึ้น ข้อร้องเรียนลดลง และมีหลักฐานผลสำรวจหรือข้อเสนอแนะประกอบ 5) การปรับปรุงและนวัตกรรมบริการ (10 คะแนน) มีการปรับปรุงอย่างต่อเนื่อง มีนวัตกรรมหรือแนวปฏิบัติที่ดี และสามารถขยายผลได้

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	**5 คะแนน** มีการใช้ซ้ำต่อเนื่อง และขยายผลไปหลายส่วนงาน มีมาตรฐานหรือคำสั่งรองรับ และมีกลไกติดตามทบทวนปรับปรุงสม่ำเสมอ **4 คะแนน** ใช้ซ้ำในหน่วยงานอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน **3 คะแนน** มีศักยภาพใช้ซ้ำหรือขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและติดตามยังไม่ชัด **2 คะแนน** ทดลองใช้ครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีแผนความยั่งยืนชัดเจน **1 คะแนน** ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน หมายเหตุ: การใช้ซ้ำ หมายถึง การนำแนวปฏิบัติหรือมาตรฐานไปใช้ในอย่างน้อย 2 ส่วนงาน หรือ 2 กระบวนงาน และมีหลักฐานการติดตามผลรอบถัดไป	**ประเด็นพิจารณา** การนำแนวปฏิบัติไปเป็นมาตรฐานงาน การออกประกาศหรือคู่มือกลาง การอบรมถ่ายทอด การติดตามผลรอบถัดไป **หลักฐาน** คำสั่งหรือประกาศ แนวปฏิบัติมาตรฐาน แผนขยายผล รายงานการอบรม รายงานติดตามผลหลังนำไปใช้ รวมถึงหลักฐานการสื่อสารหรือการถ่ายทอดให้ผู้เกี่ยวข้องรับทราบตามช่องทางที่กำหนด
คุณภาพของการนำเสนอ	10	**5 คะแนน** โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม สื่อสารให้เห็น “ปัญหาเดิม แนวทางใหม่ ผลลัพธ์ การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ตรงประเด็น **4 คะแนน** นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย **3 คะแนน** พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือสื่อบางช่วงยังไม่ชัด **2 คะแนน** เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ **1 คะแนน** เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม หรือไม่ตรงเวลา	**ประเด็นพิจารณา** นำเสนอเป็นกรณีศึกษาเชิงระบบ มีแผนภาพกระบวนงาน แสดงหลักฐานผลลัพธ์อย่างชัดเจน **หลักฐาน** สไลด์ แผนภาพ Before–After คลิปสาธิตระบบ เอกสารประกอบ บันทึกคำถามคำตอบ

เกณฑ์การตัดสิน CoP4 หลักสูตรและบริการวิชาการเชิงพาณิชย์เพื่อสร้างรายได้

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ความสอดคล้องกับประเด็น CoP และยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย	20	**5 คะแนน** เชื่อมโยงประเด็น CoP4 กับยุทธศาสตร์หรือแผนมหาวิทยาลัยด้านการพัฒนาหลักสูตรอาชีพ หลักสูตรระยะสั้น บริการวิชาการเชิงพาณิชย์ และการสร้างรายได้อย่างชัดเจน พร้อมอ้างอิงเอกสารและตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องครบถ้วน **4 คะแนน** เชื่อมโยงได้ชัดเจน แต่ยังอ้างอิงเอกสารหรือครอบคลุมตัวชี้วัดไม่ครบถ้วน **3 คะแนน** เชื่อมโยงได้บางส่วน แต่เหตุผลหรือหลักฐานสนับสนุนยังไม่ชัดเจนเพียงพอ **2 คะแนน** กล่าวถึงในภาพรวม ยังไม่ปรากฏการวิเคราะห์หรือหลักฐานชัดเจนรองรับ **1 คะแนน** ไม่ปรากฏการเชื่อมโยงอย่างมีนัยสำคัญ	**ประเด็นพิจารณา** การตอบโจทย์ตลาดแรงงานและผู้รับบริการ การสร้างรายได้อย่างถูกต้องตามระเบียบ การสร้างคุณค่าเชิงสังคมและเศรษฐกิจ และการยกระดับภาพลักษณ์มหาวิทยาลัย **หลักฐาน** แผนพัฒนาหลักสูตรหรือบริการวิชาการ แผนรายได้ แผนการตลาดหรือประชาสัมพันธ์ ตัวชี้วัดรายได้หรือจำนวนผู้เข้าร่วม ข้อเสนอหรือคำรับรองความร่วมมือจากภาคี
ความเป็นนวัตกรรม	20	**5 คะแนน** หลักสูตรหรือบริการมีจุดเด่นและคุณค่าใหม่ชัดเจน มีการออกแบบให้เหมาะกับกลุ่มเป้าหมาย มีการนำร่องหรือทดสอบตลาด และแตกต่างจากบริการเดิมอย่างมีสาระสำคัญ **4 คะแนน** ประยุกต์หรือพัฒนาจากรูปแบบเดิมจนเกิดบริการใหม่ในระดับหนึ่ง และมีการนำไปใช้จริง **3 คะแนน** เป็นการปรับปรุงบริการเดิมให้ดีขึ้น แต่ความใหม่หรือความแตกต่างยังไม่เด่นชัด **2 คะแนน** ใกล้เคียงแนวปฏิบัติทั่วไป ยังไม่เห็นองค์ประกอบใหม่ชัดเจน **1 คะแนน** ไม่ปรากฏองค์ประกอบนวัตกรรม	**ประเด็นพิจารณา** การออกแบบหลักสูตรหรือบริการตามความต้องการผู้ใช้ การจัดรูปแบบเรียนรู้ยืดหยุ่น การใช้เทคโนโลยีสนับสนุน การเพิ่มมูลค่าด้วยองค์ความรู้เฉพาะทาง **หลักฐาน** หลักสูตรหรือโครงร่างหลักสูตร เอกสารการออกแบบบริการ แผนการตลาด สื่อประชาสัมพันธ์ ผลสำรวจความต้องการ ผลการทดสอบนำร่อง
ความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบขององค์ความรู้	15	**5 คะแนน** อธิบายกระบวนการพัฒนาหลักสูตรหรือบริการครบถ้วน ตั้งแต่การสำรวจความต้องการ ออกแบบ จัดทำเอกสาร ประสานทรัพยากร ดำเนินการ ประเมินผล และการจัดเก็บองค์ความรู้ พร้อมเอกสารประกอบและหลักฐานรองรับชัดเจน **4 คะแนน** ครอบคลุมขั้นตอนสำคัญครบถ้วน แต่ยังขาดรายละเอียดบางส่วน **3 คะแนน** อธิบายภาพรวมได้ แต่บางขั้นตอนยังไม่ชัด หรือขาดเอกสารบางรายการ **2 คะแนน** นำเสนอเป็นส่วน ๆ ขาดความเชื่อมโยง มองภาพรวมยาก **1 คะแนน** ไม่เป็นระบบ ไม่ปรากฏลำดับกระบวนการชัดเจน	**ประเด็นพิจารณา** มาตรฐานการจัดหลักสูตรระยะสั้น มาตรฐานเอกสาร การคำนวณต้นทุนและราคา การบริหารจัดการรายได้ การบริหารความเสี่ยงและข้อกำกับ **หลักฐาน** SOP หรือคู่มือ/แบบฟอร์มมาตรฐาน TOR หรือข้อเสนอโครงการ เอกสารคำนวณต้นทุนและราคา แผนการสอนหรือกำหนดการ รายงานประเมินผล

เกณฑ์การประเมิน	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ระดับการประเมิน (Rubric 5–1)	ประเด็นพิจารณาเฉพาะ CoP1 และตัวอย่างหลักฐาน
ผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	25	**5 คะแนน** มีผลลัพธ์ชัดเจนทั้งเชิงปริมาณและเชิงคุณภาพ เช่น รายได้ตามเป้าหมาย จำนวนผู้เข้าอบรมหรือผู้รับบริการเพิ่มขึ้น ความพึงพอใจสูง เกิดการซื้อซ้ำหรือขยายความร่วมมือ มีข้อมูลก่อนหลังหรือแนวโน้มรองรับ และเกิดผลเชิงบวกอย่างมีนัยสำคัญ **4 คะแนน** มีผลลัพธ์ชัดเจนในระดับหน่วยงาน มีข้อมูลรองรับ แต่ยังขยายผลไม่มาก **3 คะแนน** เห็นผลเชิงคุณภาพชัด แต่ข้อมูลเชิงปริมาณยังไม่เพียงพอ **2 คะแนน** มีตัวอย่างจำกัด ยังไม่สะท้อนผลลัพธ์เชิงระบบ **1 คะแนน** ยังอยู่ระยะทดลอง ยังไม่ปรากฏผลลัพธ์ที่พิสูจน์ได้	**ประเด็นพิจารณา** รายได้จากหลักสูตรหรือบริการวิชาการ จำนวนโครงการเชิงพาณิชย์ อัตราการกลับมาใช้บริการซ้ำ การยกระดับคุณภาพชีวิตชุมชนหรือผู้รับบริการ **หลักฐาน** รายงานรายได้ หลักฐานการรับชำระ รายงานสรุปโครงการ รายงานผู้เข้าร่วม ผลประเมินความพึงพอใจ หนังสือขอบคุณหรือคำรับรองจากลูกค้า
ความยั่งยืนและการนำไปใช้ซ้ำ	10	**5 คะแนน** มีการจัดบริการต่อเนื่องเป็นระบบ มีแผนขยายตลาดหรือเครือข่ายชัดเจน และมีกลไกติดตามคุณภาพและปรับปรุงบริการทุกครั้ง **4 คะแนน** ดำเนินการต่อเนื่องอย่างน้อยหนึ่งรอบ และมีแผนขยายผลชัดเจน **3 คะแนน** มีศักยภาพขยายผล แต่กลไกสนับสนุนและติดตามยังไม่ชัดเจน **2 คะแนน** ดำเนินการครั้งเดียว ยังไม่ใช้ซ้ำ และยังไม่มีแผนความยั่งยืนชัดเจน **1 คะแนน** ไม่ปรากฏแนวคิดหรือแผนด้านความยั่งยืน	**ประเด็นพิจารณา** การต่อยอดเป็นชุดบริการ การสร้างแบรนด์หลักสูตร การพัฒนาเครือข่ายลูกค้าและพันธมิตร การจัดทำมาตรฐานงานและทีมดำเนินการ **หลักฐาน** แผนขยายผล แผนการตลาดหรือเครือข่าย รายงานติดตามผลลูกค้า รายงานการปรับปรุงบริการ รายการบริการที่จัดซ้ำ
คุณภาพของการนำเสนอ	10	**5 คะแนน** โครงเรื่องชัดเจน กระชับ ตรงเวลา ใช้สื่อเหมาะสม นำเสนอให้เห็น “ความต้องการตลาด–ข้อเสนอคุณค่า–รูปแบบดำเนินงาน–ผลลัพธ์และรายได้–การขยายผล” ได้ชัดเจน และตอบคำถามได้ตรงประเด็น **4 คะแนน** นำเสนอชัดเจน ใช้สื่อเหมาะสม ตอบคำถามได้ดี มีข้อบกพร่องเล็กน้อย **3 คะแนน** พอเข้าใจได้ แต่โครงสร้างหรือสื่อบางช่วงยังไม่ชัด **2 คะแนน** เน้นอ่านสไลด์ ขาดการเชื่อมโยง ใช้สื่อไม่เอื้อต่อความเข้าใจ **1 คะแนน** เตรียมไม่พร้อม สื่อไม่พร้อม หรือไม่ตรงเวลา	**ประเด็นพิจารณา** สื่อสารตัวเลขรายได้และผลลัพธ์ได้ชัดเจน มีหลักฐานประกอบครบ และนำเสนอแนวทางรักษาคุณภาพบริการ **หลักฐาน** สไลด์ สื่อประชาสัมพันธ์ ตัวอย่างเอกสารหลักสูตรหรือโครงการ รายงานรายได้ บันทึกคำถามคำตอบ